



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W KIELCACH**

Kielce, dnia 18 czerwca 2026 r.

WOO-III.410.2.43.2026.AS.2

**Wójt Gminy Dwikozy**

W odpowiedzi na pismo znak: ZP.6720.1.2024 z dnia 18.05.2026 r. (data wpływu 19.05.2026 r.) uzupełnione ostatecznie pismem z dnia 09.06.2026 r. w sprawie zaopiniowania **projektu Planu Ogólnego Gminy Dwikozy** wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r. poz. 670) **opiniuję negatywnie** ww. projekt Planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Projekt planu ogólnego obejmuje swym zasięgiem cały obszar gminy Dwikozy. Na terenie gminy Dwikozy wyznaczono 10 stref planistycznych z katalogu wymienionego w art. 13c ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. SW – strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, SJ – strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, SZ – strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową, SU – strefa usługowa, SP – strefa gospodarcza, SI – strefa infrastrukturalna, SN – strefa zieleni i rekreacji, SC – strefa cmentarzy, SO – strefa otwarta, SK – strefa komunikacji. Dla niektórych stref określono profile dodatkowe. Ponadto wyznaczono 146 obszarów uzupełnienia zabudowy.

Na terenie objętym opracowaniem znajdują się formy ochrony przyrody, w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r. poz. 13 ze zm.) takie jak: rezerwat przyrody Góry Pieprzowe, rezerwat przyrody Wisła pod Zawichostem, Obszar Natura 2000 Góry Pieprzowe, Obszar Natura 2000 Tarnobrzaska Dolina Wisły, użytki ekologiczne i pomnik przyrody, dla których obowiązują przepisy ww. ustawy, zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 20 września 2017 r. w sprawie rezerwatu przyrody Góry Pieprzowe (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 2850), zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Góry Pieprzowe" (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 1934), rozporządzenie Nr 12/2008 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 9 października 2008 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Dz. Urz. Woj. Świąt. nr 217 poz. 2907 ze zm.), rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Góry Pieprzowe (PLH260022) (Dz. U z 2022 r. poz. 378), zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 20 kwietnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Pieprzowe PLH260022 (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 1641), rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 2 września 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Tarnobrzaska Dolina Wisły (PLH180049) (Dz. U z 2024 r. poz. 1475), zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 11 stycznia 2024 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049 (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 371), a także akty prawa miejscowego dot. użytków ekologicznych i pomników przyrody. Ponadto w odniesieniu do obszaru Natura 2000 Góry Pieprzowe PLH260022 zostały zmienione granice na podstawie Decyzji Wykonawczej Komisji

z dnia 24.02.2026 r. ustanawiającej zasady stosowania dyrektywy Rady 92/43/EWG w odniesieniu do wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty oraz uchylająca decyzje wykonawcze (UE) 2024/428, (UE) 2025/238, (UE) 2025/239, (UE) 2025/240, (UE) 2025/242, (UE) 2025/244, (UE) 2025/251, (UE) 2025/256 i (UE) 2025/257 wprowadzającej wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty. Mając na uwadze funkcję jaką pełnią obszary Natura 2000 należy zrezygnować z lokalizowania nowej zabudowy w ich granicach.

Projekt planu ogólnego gminy Dwikozy był już przedmiotem postępowania - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach pismem znak: WOO-III.410.2.3.2025.AS.2 z dnia 14 lipca 2025 r. oraz pismem znak: WOO-III.410.2.8.2026.AS.3 z dnia 24 kwietnia 2026 r. wydał opinię negatywną przedstawiając szereg uwag do przedłożonej dokumentacji. Pismem przywołanym na wstępie Wójt Gminy Dwikozy ponownie wystąpił o zaopiniowanie ww. projektu planu wraz z prognozą.

Po analizie przedłożonej dokumentacji tut. organ stwierdza, że ustalenia planowanych stref mogą mieć negatywny wpływ na środowisko, w tym na wartości przyrodnicze ww. obszarów chronionych. W prognozie oddziaływania na środowisko brakuje rzetelnie przeprowadzonej analizy i oceny wpływu skutków realizacji projektu Planu na środowisko. Dokument ten zawiera braki lub niepoparte uzasadnieniem informacje w zakresie oceny oddziaływania ustaleń wyznaczonych stref planistycznych na środowisko. Ponadto nie uwzględniono pisma tut. organu znak: WOO-III.411.2.67.2025.AS z dnia 16.01.2026 r. w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu planu ogólnego gminy Dwikozy, które jest wiążące przy sporządzaniu prognozy oddziaływania na środowisko. W związku z tym nie można wykluczyć ryzyka wystąpienia znacząco negatywnych oddziaływań na środowisko, w tym na przyrodę. Dlatego też wnoszę uwagi do dokumentacji w poniższym zakresie.

Należy zauważyć, że teren w bezpośrednim sąsiedztwie rezerwatu Góry Pieprzowe oraz tym samym obszaru Natura 2000 Góry Pieprzowe, który częściowo pokrywa się z granicami rezerwatu, stanowi obszary wrażliwe przyrodniczo. Należy więc wprowadzić strefy buforowe przy rezerwacie w postaci stref SO bez profilu dodatkowego o szerokości około 10 m, w miejscach obecnie niezagospodarowanych (dotyczy to w szczególności południowego fragmentu strefy 216SZ – działka nr ewid. 65 (tym bardziej, że znajduje się tam również osuwisko), południowego i wschodniego fragmentu działki 61/2; południowo-zachodniego fragmentu strefy 203SZ – działki 110/2, 110/3, 125; północnego fragmentu strefy 1SZ) lub dostosowaną szerokością do terenów faktycznie już zagospodarowanych aby uniemożliwić zabudowę w jego bezpośrednim sąsiedztwie. W ww. rezerwacie przyrody oraz obszarze Natura 2000 Góry Pieprzowe znajdują się liczne siedliska przyrodnicze i gatunki chronione, które określone zostały do samych granic rezerwatu, niezasadne jest więc aby planować zabudowę graniczącą z siedliskami, co może wpłynąć na nie negatywnie. Ponadto dla dobrostanu przyrody konieczne jest umożliwienie kontaktu cennej przyrodniczo enklawy z otoczeniem. Dodatkowo w strefach zlokalizowanych w sąsiedztwie rezerwatu należy wprowadzić do profilu dodatkowego teren zieleni naturalnej (strefa 203SZ, 1SZ). Ponadto w strefie 203SZ nie występują ciek i zbiorniki wodne, więc nie należy wprowadzać do profilu dodatkowego terenu wód. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 55 ust. 2 *Projekt, o którym mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, nie może zostać przyjęty, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, jeżeli ze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wynika, że może on znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000.*

W strefach zabudowy, gdzie przepływają ciek wodne, bądź zlokalizowane są zbiorniki wodne należy do profilu dodatkowego wprowadzić teren wód. Tego typu ustalenia powinny być wprowadzone w miejscach, gdzie występuje już istniejąca zabudowa i nie ma możliwości wprowadzenia strefy otwartej. W innym przypadku powinna zostać zastosowana strefa otwarta. Ważne rzeki i dopływy takie jak Prypeć czy Opatówka wraz z ich otuliną biologiczną powinny znajdować się w całości w strefie otwartej, tym bardziej, że rzeki te praktycznie na całej długości wydzielone są odrębną działką ewidencyjną. Zasadne jest więc, aby m.in. strefy 258SZ, 250SZ, 244SZ, 241SZ, 305SZ, 177SZ, 163SZ, 31SZ, w miejscu gdzie występują ciek wodne i ich otulina biologiczna zastąpić strefą otwartą. Istotne jest to również z uwagi na fakt, że rzeka

Opatówka stanowi zagrożenie powodziowe. Zasadne jest, aby cieki wodne wraz z ich strefą buforową, które stanowią lokalne korytarze migracji, miejsca wodopoju dla zwierząt, odpoczynku ptaków pozostawały w jak największym stopniu w strefie otwartej. Ponadto należy wyjaśnić zapis na str. 78 prognozy w zakresie wpływu na bioróżnorodność, cyt. *Pozytywnie na florę i faunę oddziałują tereny leśne i wód śródlądowych, które są miejscem schronienia licznych gatunków oraz pełnią rolę korytarzy ekologicznych. Staną się one potencjalnym siedliskiem licznych gatunków ptaków wodno-błotnych oraz prawdopodobnie staną się miejscem odpoczynku dla migrujących ptaków.* Ponadto należy rozważyć, czy teren wód powinien znajdować się w strefach, gdzie występuje zagrożenie powodziowe.

Należy ponownie dokonać analizy względem wyznaczenia ram dla realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W prognozie określono, że cyt. *Ze wszystkich stref wyznaczonych w projekcie Planu można przewidzieć możliwość realizacji przedsięwzięć, które będą kwalifikować się jako przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, do których zgodnie z § 3.1. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) – ewentualnie w przypadku przebudowy dróg.* Projekt planu ogólnego przewiduje także strefy związane m.in. z zabudową produkcyjną, usługową czy też mieszkaniową, które również wymienione zostały w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). Brak jest jednak uzasadnienia w tym zakresie.

Należy przeanalizować wpływ planowanej zabudowy związanej ze strefami SP, w szczególności tych dotyczących powiększenia istniejącej zabudowy. Należy odnieść się do poszczególnych komponentów środowiska w tej kwestii. Należy wprowadzić w profilu dodatkowym teren wód, w strefach, w których zlokalizowane są cieki i zbiorniki wodne (np. 5SP, 6SP, ). Należy wyjaśnić i przeanalizować, dlaczego teren wód został wprowadzony dla stref, gdzie nie występują cieki i zbiorniki wodne, np. 8SP, 10SP. Należy ocenić wpływ oddziaływania stref gospodarczych na zabudowę mieszkaniową znajdującą się w sąsiedztwie tych stref. Należy wyjaśnić zapis na str. 79 prognozy cyt. *Działalność gospodarcza prowadzona będzie na podstawie wydanych decyzji środowiskowych oraz koncesji. W przypadku istniejących obiektów przemysłowych (wyznaczonych w strefach gospodarczych), należy lokalizować zabudowę związaną z mieszkalnictwem w sąsiadujących strefach SJ, SW czy SZ z uwzględnieniem ewentualnych negatywnych oddziaływań. Można planowaną zabudowę odsunąć i stosować profile dodatkowe stref jak tereny zieleni naturalnej itp.* Już na tym etapie należy zaplanować strefy gospodarcze i związane z zabudową mieszkaniową w odpowiedniej odległości od siebie, tak aby ograniczyć negatywne oddziaływania związane z działalnością przemysłową.

Nie oceniono wpływu oddziaływania związanego z realizacją stref SI na środowisko. Nie wystarczy jedynie zapis, że cyt. *Strefę SI wyznaczono w miejscach istniejących oraz planowanych obiektów infrastruktury technicznej.* Należy przeanalizować wpływ oddziaływania związany w szczególności z nową zabudową na poszczególne komponenty środowiska, m.in. w zakresie strefy 5SI, którą wyodrębniono na str. 21 prognozy, czy też 8SI, która znajduje się w bliskim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Góry Pieprzowe.

Niewystarczające są zapisy w prognozie w zakresie terenów SU. Należy odnieść się do wpływu oddziaływania związanego ze strefami SU, w szczególności dot. powiększenia istniejących terenów usługowych, a także wyznaczenia nowych stref tego typu w terenach dotąd niezagospodarowanych, wolnych od zabudowy. Oddziaływanie powinno zostać ocenione mając na uwadze istniejące obecnie użytkowanie, uwarunkowania środowiskowe. Niektóre z terenów (nowych lub część do powiększenia) stanowią przestrzeń użytkowaną rolniczo, natomiast inne są silnie zadrzewione. Między innymi w tym zakresie należy przeanalizować wpływ stref usługowych na bioróżnorodność, krajobraz, rzeźbę terenu. Ponadto należy wyjaśnić z czego wynikają określone w strefach SP, SU, i SI wskaźniki urbanistyczne, szczególnie zaproponowane wysokości, tj. m.in. 20 m w strefach usługowych, 20-90 m w strefach gospodarczych, 40 m w strefie infrastrukturalnej. Zapis w prognozie w tym zakresie, cyt. *Przyjęte parametry zabudowy, w tym wysokości budynków w strefach SP, SU i SI, wynikają z istniejącego sposobu zagospodarowania terenów, charakteru funkcji gospodarczych i usługowych oraz konieczności zapewnienia możliwości realizacji obiektów odpowiadających wymaganiom technologicznym i funkcjonalnym. Parametry te uwzględniają również możliwość rozwoju zabudowy związanej z działalnością*

usługową, produkcyjną i magazynową, która z uwagi na swoją specyfikę wymaga większych gabarytów niż zabudowa mieszkaniowa jest zbyt ogólny. Ponadto w zakresie zaproponowanych wysokości należy uzasadnić zapis w prognozie, cyt. *Nie mniej wskazane standardy urbanistyczne uniemożliwiają powstania dominant wysokościowych w krajobrazie.*

W zakresie stref związanych z lokalizacją elektrowni wiatrowych oraz stref związanych z zabudową mieszkaniową nie odniesiono się do ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317). Informuję, że w zakresie stref dopuszczających elektrownie wiatrowe ustalenia projektu planu ogólnego muszą być zgodne z ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317), która jest prawem wyższego rzędu niż plan miejscowy. Należy więc w pierwszej kolejności prawidłowo oznaczyć strefę planistyczną związaną z realizacją elektrowni, mając na uwadze, że elektrownia wiatrowa to instalacja odnawialnego źródła energii, składająca się z części budowlanej stanowiącej budowlę w rozumieniu prawa budowlanego oraz urządzeń technicznych, w tym elementów technicznych, w której energia elektryczna jest wytwarzana z energii wiatru, o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2023 r. poz. 1436, 1597, 1681 i 1762), natomiast elementy techniczne to wirnik z zespołem łopat, zespół przeniesienia napędu, generator prądotwórczy, układy sterowania i zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu. Ponadto należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 4 ust. 4 W przypadku lokalizowania lub budowy budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, na podstawie decyzji WZ albo decyzji LIPC, albo lokalizowania takiego budynku na podstawie planu miejscowego odległość tego budynku od elektrowni wiatrowej wynosi nie mniej niż 700 metrów.

W zakresie oddziaływania od cmentarza już na tym etapie należy przeanalizować wpływ tego typu stref na środowisko, w tym na zaplanowane w sąsiedztwie strefy zabudowy zagrodowej. W prognozie określono, że cyt. *Ze względu na wyznaczenie strefy cmentarza poza granicami cmentarza istniejącego wskazuje się, że zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociagową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. Realizacja może zatem nastąpić przy spełnieniu powyższych wymagań sanitarnych. Przed wyznaczeniem terenu cmentarza na etapie m.p.z.p., należy wcześniej przeprowadzić badania hydrogeologiczne oceniające możliwość powiększenia cmentarza.* Już na tym etapie należy odnieść się do ww. rozporządzenia i określić, czy zostaną spełnione wskazane w nim warunki oraz odpowiednie wymagania sanitarne.

Niezasadne jest lokalizowanie nowej zabudowy, nowych obszarów uzupełnienia zabudowy w miejscach, gdzie występują tereny osuwisk czy też tereny zagrożone ruchami masowymi. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 21 kwietnia 2021 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.) - dalej ustawa p.o.ś pod pojęciem ruchów masowych ziemi- rozumie się powstające naturalnie lub na skutek działalności człowieka osuwanie, spłyzywanie lub obrywanie powierzchniowych warstw skał, zwietrzliny i gleby. Zgodnie z przepisami p.o.ś., konieczność zapobiegania masowym ruchom ziemi uwzględniana jest już na etapie planowania przestrzennego. Plan ogólny powinien uwzględniać różne uwarunkowania (w tym geosrodowiskowe), mogące wpływać na przeznaczenie zagospodarowania terenu co jest istotne mając na uwadze, że grunty położone na obszarach występowania niekorzystnych zjawisk geologicznych, w tym zjawisk i form osuwiskowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012 r. poz. 463), zaliczane są do warunków gruntowych skomplikowanych, a obiekty budowlane posadowione w takich warunkach gruntowych do trzeciej kategorii geotechnicznej, co skutkuje obowiązkiem wykonania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. Ważną przyczyną uaktywnienia ruchów masowych jest antropopresja związana głównie ze źle wykonanymi pracami inżynieryjno-budowlanymi, podstawową formą ograniczenia ryzyka dla osuwisk, na których istnieje zabudowa i infrastruktura jest dbałość o sprawne systemy odprowadzania wód opadowych

i roztopowych poza granice osuwisk oraz prowadzenie prac modernizacyjnych i ziemnych ze szczególnym uwzględnieniem stopnia skomplikowania warunków gruntowych.

W miejscach, w których przepływają ciek i znajdują się zbiorniki wodne należy w profilu dodatkowym określić teren zieleni naturalnej

W zakresie stref SN, należy wyjaśnić z czego wynika wyznaczenie poszczególnych terenów w profilu dodatkowym.

W prognozie nie odniesiono się do wpływu planowanej zabudowy zlokalizowanej w strefie zagrożenia powodziowego od rzek, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi rzecznej jest wysokie i wynosi 10% (raz na 10 lat). Należy rozważyć czy zasadne jest wprowadzanie parametrów o wartości 0 dla maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy i maksymalnego udziału powierzchni zabudowy w poszczególnych strefach, które są obecnie częściowo zabudowane. W przypadku terenów niezabudowanych obecnie, np. 2SN określono oprócz ww. wskaźników o wartości 0 również maksymalną wysokość zabudowy 12 m oraz min. udział powierzchni biologicznie czynnej 50%, co wymaga wyjaśnienia. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że niezasadne jest wyznaczanie nowych terenów związanych z zabudową, czy też nowych terenów uzupełnienia zabudowy w miejscach, gdzie występuje zagrożenie powodziowe. Należałoby zabudowę taką ograniczyć i pozostawić strefę otwartą.

W prognozie brak jest odniesienia względem planowanego zagospodarowania (np. zabudowy zagrodowej) zlokalizowanego przy terenie kolejowym. Mając na uwadze aktualne przepisy prawne, prognozowany hałas od kolei, należy odpowiednio uzasadnić lokalizację takich stref w sąsiedztwie linii kolejowej.

Należy jednoznacznie określić, które tereny zostały wprowadzone jako nowe bądź zwiększone w stosunku do obowiązujących dokumentów planistycznych, czy też w zakresie których zmienione zostało przeznaczenie oraz odpowiednio przeanalizować ich wpływ względem poszczególnych komponentów środowiska, w szczególności należy odnieść się do tych terenów które mogą dotyczyć lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

W odniesieniu do zapisów uzasadnienia cyt. *Na terenie gminy Dwikozy znajduje się strefa ochronna ustalona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 99/79 z dnia 05.09.1974 r. terenu zamkniętego resortu obrony narodowej, położonego w sąsiedniej gminie Wilczyce (teren zamknięty wyszczególniony pod poz. Nr 645 w załączniku do decyzji nr 91/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. z 2024 r., poz.115)), należy mieć na uwadze art. 13a. ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, cyt. Dla obszaru gminy, z wyłączeniem morskich wód wewnętrznych oraz terenów zamkniętych innych niż ustalone przez ministra właściwego do spraw transportu, rada gminy uchwała plan ogólny gminy, zwany dalej "planem ogólnym". Brak jest w prognozie uzasadnienia dla zapisów w uzasadnieniu, cyt. Na części przedmiotowych terenów zamkniętych wyznaczono strefy otwarte oraz strefy dopuszczające możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej jako utrzymanie aktualnie sposobu zagospodarowania przestrzennego terenów oraz Na obszarze strefy ochronnej terenu zamkniętego resortu obrony narodowej wyznaczono strefę otwartą oraz strefę usługową, której profil funkcjonalny umożliwi przestrzeganie ograniczeń wynikających z przepisów odrębnych z zakresu obrony narodowej.*

Ponadto w uzasadnieniu odniesiono się do art. 128 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.) względem nakazów w strefie ochrony pośredniej, podczas gdy artykuł ten dotyczy strefy ochrony bezpośredniej co wymaga wyjaśnienia. Ponadto istniejące ujęcia wód powinny zostać zlokalizowane w strefie infrastrukturalnej.

W uzasadnieniu w zakresie istniejących złóż określono, że cyt. *W planie ogólnym gminy Dwikozy w granicach przedmiotowych złóż wyznaczono strefę otwartą, której celem jest ochrona obszaru przed trwałą zabudową, co zapewni możliwości przyszłej eksploatacji zasobów surowców mineralnych*, podczas gdy z analizy projektu planu wynika, że strefa 5SN znajduje się obecnie w miejscu, gdzie występuje złoże. W prognozie w zakresie stref SN stwierdzono, cyt. *Strefy 5SN i 6SN to strefy obejmujące istniejące boiska sportowe na których będzie realizowana dotychczasowa funkcja. Należy więc ujednolicić zapisy dokumentów w tym zakresie. Ponadto powyższe*

wymaga analizy w prognozie w zakresie ochrony złóż. Należy wyjaśnić z czego wynikają parametry zabudowy w strefie 5SN.

Zwraca się uwagę, że to właśnie wyznaczając strefy planistyczne, w tym ich rodzaj, rozmieszczenie, powierzchnię, a także ustalenia takie jak profile dodatkowe i wskaźniki urbanistyczne, należało uwzględnić wszystkie uwarunkowania gminy, w tym cenne przyrodniczo tereny i ich otoczenie, a także stan istniejącego zagospodarowania.

Mając na uwadze powyższe uwagi do dokumentacji, opiniuję negatywnie projekt Planu Ogólnego Gminy Dwikozy wraz z prognozą, jak wskazano na wstępie.

W odniesieniu do przedłożonego projektu dokumentu, istotne jest przeprowadzenie rzetelnej analizy i oceny skutków realizacji założeń projektu na środowisko.

Iwona Kędzierska - Gębska  
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Kielcach  
/-podpisany cyfrowo/

Otrzymuje:

1. Adresat – przedłożenie elektroniczne e-Doręczenie;
2. Aa.