



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KIELCACH**

Kielce, dnia 24 kwietnia 2026 r.

WOO-III.410.2.8.2026.AS.3

Wójt Gminy Dwikozy

W odpowiedzi na pismo znak: ZP.6720.1.2024 z dnia 21.01.2026 r. uzupełnione ostatecznie w dniu 08.04.2026 r. w sprawie zaopiniowania **projektu Planu Ogólnego Gminy Dwikozy** wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, na podstawie art. 54 ust. 1 i art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) **opiniuję negatywnie** ww. projekt Planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.

Projekt planu ogólnego obejmuje swym zasięgiem cały obszar gminy Dwikozy. Na terenie gminy Dwikozy wyznaczono 10 stref planistycznych z katalogu wymienionego w art. 13c ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. SW – strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, SJ – strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, SZ – strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową, SU – strefa usługowa, SP – strefa gospodarcza, SI – strefa infrastrukturalna, SN – strefa zieleni i rekreacji, SC – strefa cmentarzy, SO – strefa otwarta, SK – strefa komunikacji. Dla niektórych stref określono profile dodatkowe. Ponadto wyznaczono 146 obszarów uzupełnienia zabudowy.

Na terenie objętym opracowaniem znajdują się formy ochrony przyrody, w rozumieniu art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2026 r. poz. 13 ze zm.) takie jak: rezerwat przyrody Góry Pieprzowe, rezerwat przyrody Wisła pod Zawichostem, Obszar Natura 2000 Góry Pieprzowe, Obszar Natura 2000 Tarnobrzaska Dolina Wisły, użytki ekologiczne i pomnik przyrody, dla których obowiązują przepisy ww. ustawy, zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 20 września 2017 r. w sprawie rezerwatu przyrody Góry Pieprzowe (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 2850), zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Góry Pieprzowe" (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 1934), rozporządzenie Nr 12/2008 Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 9 października 2008 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (Dz. Urz. Woj. Świąt. nr 217 poz. 2907 ze zm.), rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 20 stycznia 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Góry Pieprzowe (PLH260022) (Dz. U z 2022 r. poz. 378), zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 20 kwietnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Góry Pieprzowe PLH260022 (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 1641), rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 2 września 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Tarnobrzaska Dolina Wisły (PLH180049) (Dz. U z 2024 r. poz. 1475), zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 11 stycznia 2024 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Tarnobrzaska Dolina Wisły PLH180049 (Dz. Urz. Woj. Świąt. poz. 371), a także akty prawa miejscowego dot. użytków ekologicznych i pomników przyrody. Ponadto w odniesieniu do obszaru Natura 2000 Góry Pieprzowe PLH260022 zostały zmienione granice na podstawie Decyzji

Wykonawczej Komisji z dnia 24.02.2026 r. ustanawiającej zasady stosowania dyrektywy Rady 92/43/EWG w odniesieniu do wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty oraz uchylająca decyzje wykonawcze (UE) 2024/428, (UE) 2025/238, (UE) 2025/239, (UE) 2025/240, (UE) 2025/242, (UE) 2025/244, (UE) 2025/251, (UE) 2025/256 i (UE) 2025/257 wprowadzającej wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty. Mając na uwadze funkcję jaką pełnią obszary Natura 2000 należy zrezygnować z lokalizowania nowej zabudowy w ich granicach.

Zgodność ustaleń projektu dokumentu z warunkami ochrony ww. obszaru Natura 2000 oraz rezerwatu przyrody jest podstawą do jego uzgodnienia przez tut. organ.

Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach postanowił odmówić uzgodnienia projektu planu ogólnego w odniesieniu do warunków ochrony przyrody obowiązujących w zasięgu rezerwatu przyrody Góry Pieprzowe oraz obszaru Natura 2000 Góry Pieprzowe, ponieważ ustalenia planowanych stref mogą mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody ww. obszarów chronionych. Ponadto prognoza zawiera braki w analizie i ocenie dot. wpływu ustaleń wyznaczonych stref planistycznych na te obszary chronione w odniesieniu do ich warunków ochrony. W związku z powyższym wnoszę uwagi do dokumentacji określające warunki, na jakich może nastąpić uzgodnienie projektu dokumentu.

Mając na uwadze, że w obrębie rezerwatu przyrody Góry Pieprzowe oprócz strefy SO wprowadzono także strefy SZ, które związane są z ryzykiem realizacji zabudowy na tym terenie, należy w granicach rezerwatu wprowadzić strefę SO bez profilu dodatkowego. Należy zauważyć, że zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody – art. 13 ust. 1 *rezerwat przyrody obejmuje obszary zachowane w stanie naturalnym lub mało zmienionym, ekosystemy, ostoje i siedliska przyrodnicze, a także siedliska roślin, siedliska zwierząt i siedliska grzybów oraz twory i składniki przyrody nieożywionej, wyróżniające się szczególnymi wartościami przyrodniczymi, naukowymi, kulturowymi lub walorami krajobrazowymi.* Natomiast zgodnie z art. 15 cyt. ustawy *W rezerwacie zabrania się m.in. budowy lub przebudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom parku narodowego albo rezerwatu przyrody.* Należy zauważyć, że w zakresie wpływu oddziaływania planowanego zagospodarowania na rezerwat przyrody Góry Pieprzowe nie dokonano odpowiedniej analizy i oceny w prognozie. W prognozie określono, że *W granicach rezerwatu projekt planu wskazuje strefę otwartą SO oraz strefę wielofunkcyjną z zabudową mieszkaniową jednorodzinną SJ i strefę wielofunkcyjną z zabudową zagrodową SZ. Wyznaczenie stref związanych z zabudową wynika z konieczności wyznaczania zabudowy względem przebiegu granic działek ewidencyjnych, a także obecnego użytkowania.* Powyższe wymagało wyjaśnienia i uzasadnienia na jakiej podstawie wyznaczono strefy SZ w granicach ww. rezerwatu oraz gdzie i w jakim zakresie występuje obecnie użytkowanie oraz z czego ono wynika, mając na uwadze, że rezerwat obejmuje jedną działkę ewidencyjną. Należało określić ponadto, która konkretnie strefa SJ znajduje się w zasięgu rezerwatu przyrody, gdyż z analizy tut organu wynika, że strefa 4SJ jedynie graniczy z ww. rezerwatem. Nie odniesiono się do zakazów obowiązujących w rezerwach przyrody wynikających z ustawy o ochronie przyrody. Brak jest także odniesienia do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Góry Pieprzowe”.

W miejscu gdzie nie występuje istniejąca zabudowa należy zrezygnować ze stref SZ w granicach obszaru Natura 2000 Góry Pieprzowe na rzecz strefy otwartej bez profilu dodatkowego. W prognozie nie dokonano rzetelnej analizy oddziaływania planowanego zagospodarowania na ten obszar Natura 2000. Nie uwzględniono m.in. faktu, że w odniesieniu do obszaru Natura 2000 Góry Pieprzowe PLH260022 zostały zmienione granice na podstawie Decyzji Wykonawczej Komisji z dnia 24.02.2026 r. ustanawiającej zasady stosowania dyrektywy Rady 92/43/EWG w odniesieniu do wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty oraz uchylająca decyzje wykonawcze (UE) 2024/428, (UE) 2025/238, (UE) 2025/239, (UE) 2025/240, (UE) 2025/242, (UE) 2025/244, (UE) 2025/251, (UE) 2025/256 i (UE) 2025/257 wprowadzającej wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty. Już na etapie uzgodnienia zakresu prognozy tut. organ informował, że w zakresie ww. obszaru Natura 2000 zaproponowano zmianę granic

tego obszaru, czego nie uwzględniono w analizie i ocenie w prognozie, co sugeruje m.in. grafika na str. 69 prognozy.

Niezasadne jest lokalizowanie stref związanych z zabudową w miejscach, gdzie występują użytki ekologiczne, mając na uwadze, że z definicji zawartej w ustawie o ochronie przyrody *użytkami ekologicznymi są zasługujące na ochronę pozostałości ekosystemów mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej - naturalne zbiorniki wodne, śródpolne i śródleśne oczka wodne, kępy drzew i krzewów, bagna, torfowiska, wydmy, płaty nieużytkowanej roślinności, starorzecza, wychodnie skalne, skarpy, kamieńce, siedliska przyrodnicze oraz stanowiska rzadkich lub chronionych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, ich ostoje oraz miejsca rozmnażania lub miejsca sezonowego przebywania.* Użytki ekologiczne znajdujące się w gminie Dwikozy posiadają dużą wartość przyrodniczą, co potwierdzają również zapisy na str. 34 prognozy. Ponadto nie odniesiono się w tej kwestii do zakazów określonych dla występujących na analizowanym terenie użytków ekologicznych względem planowanego zagospodarowania. Niezależnie od powyższego wskazuje się, że na str. 72 prognozy określono, że w granicach użytku ekologicznego Panieńska Góra projekt planu przewiduje strefę SO oraz na niewielkim fragmencie SZ, podczas gdy w granicach użytku znajduje się także strefa SK. Dodatkowo wskazuje się, że nie ma wymogu lokalizowania stref po granicach działek ewidencyjnych. Strefy powinny zostać określone zgodnie z istniejącymi uwarunkowaniami, w sposób jak najmniej oddziałujący m.in. na środowisko przyrodnicze, uwzględniając przy tym obowiązujące akty prawa miejscowego. Należy zauważyć, że użytki ekologiczne nie zostały wymienione w zapisach uzasadnienia do planu ogólnego ani uwzględnione w jego części graficznej.

W strefach zabudowy, gdzie przepływają ciekі wodne, bądź zlokalizowane są zbiorniki wodne należy do profilu dodatkowego wprowadzić teren wód. Ważne rzeki i dopływy takie jak Prypeć czy Opatówka wraz z ich otuliną biologiczną powinny znajdować się w całości w strefie otwartej. Istotne jest to również z uwagi na fakt, że rzeka Opatówka stanowi zagrożenie powodziowe. Zasadne jest, aby ciekі wodne wraz z ich strefą buforową, które stanowią lokalne korytarze migracji, miejsca wodopoju dla zwierząt, odpoczynku ptaków pozostawały w jak największym stopniu w strefie otwartej. Ponadto należy wyjaśnić zapis na str. 78 prognozy w zakresie wpływu na bioróżnorodność, cyt. *Pozytywnie na florę i faunę oddziałują tereny leśne i wód śródlądowych, które są miejscem schronienia liczny gatunków oraz pełnią rolę korytarzy ekologicznych. Staną się one potencjalnym siedliskiem licznych gatunków ptaków wodno-błotnych oraz prawdopodobnie staną się miejscem odpoczynku dla migrujących ptaków.*

Należy ponownie dokonać analizy względem wyznaczenia ram dla realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W prognozie określono, że do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi; zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą; garaże, parkingi (...); zalesienia o powierzchni powyżej 20 ha inne niż wymienione w pkt 90 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). Brak jest jednak uzasadnienia w tym zakresie. Przywołano ponadto zabudowę systemami fotowoltaicznymi, natomiast w prognozie określono, że *W projekcie POG Dwikozy wyznaczono tereny elektrowni wiatrowych jedynie na terenach już istniejących turbin. Projekt nie przewiduje rozwoju energetyki wiatrowej (ani słonecznej),* co wymaga wyjaśnienia. Niezależnie od powyższego zapisy dot. zabudowy systemami fotowoltaicznymi znajdują się w § 3 ust. 1 pkt 54a ww. rozporządzenia. Należy odnieść się także do zabudowy usługowej w zakresie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Należy przeanalizować wpływ planowanej zabudowy związanej ze strefami SP, w szczególności tych dotyczących powiększenia istniejącej zabudowy. Należy odnieść się do poszczególnych komponentów środowiska w tej kwestii. Należy określić dlaczego w profilu dodatkowym nie wprowadzono terenu wód, pomimo że przez niektóre tereny przebiegają ciekі i zbiorniki wodne. Należy ocenić wpływ oddziaływania na zabudowę sąsiadującą. Należy wyjaśnić zapis na str. 79 prognozy cyt. *Działalność gospodarcza prowadzona będzie na podstawie wydanych decyzji środowiskowych oraz koncesji. Strefy wyznaczono z uwzględnieniem odległości od zabudowy stąd na tym etapie wyklucza się możliwe uciążliwości na zdrowie*

ludzi. Należy odnieść się do sytuacji lokalizowania zabudowy mieszkaniowej, zagrodowej w sąsiedztwie istniejących obiektów przemysłowych.

Należy ponownie odnieść się do wpływu oddziaływania związanego z realizacją stref SI. Należy zweryfikować zapisy na str. 21 prognozy w tym zakresie, gdyż określono, że na rysunku znajduje się strefa infrastrukturalna SI w obrębie Słupcza względem obecnego użytkowania, podczas gdy w legendzie odniesiono się do strefy gospodarczej SP. Należy przeanalizować wpływ oddziaływania związany z nową zabudową na poszczególne komponenty środowiska.

Należy odnieść się do wpływu oddziaływania związanego ze strefami SU, w szczególności dot. powiększenia istniejących terenów usługowych, a także wyznaczenia nowych stref tego typu w terenach dotąd niezagospodarowanych, wolnych od zabudowy. Ponadto należy wyjaśnić z czego wynikają określone w strefach SP, SU, i SI parametry zabudowy, szczególnie zaproponowane wysokości.

Należy przeanalizować wpływ związany z realizacją stref zieleni i rekreacji. W prognozie określono, że Strefy zieleni i rekreacji w Planie ogólnym to Park „Zieleniec” w Dwikożach oraz park przy Szkole Podstawowej im. Powstańców Styczniowych w Dwikożach. Nie określono jednak, które to ze stref. Ponadto zasadne jest określić, co planuje się w ramach nowego zagospodarowania w pozostałych strefach SN i odpowiednio przeanalizować. Dodatkowo jedna ze stref SN znajduje się w granicy złoza Podgaje, co również wymaga analizy i oceny w zakresie ochrony złoź.

W zakresie stref związanych z lokalizacją elektrowni wiatrowych oraz stref związanych z zabudową nie odniesiono się do ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 317). Należy zauważyć, że zgodnie z zapisami cyt. ustawy, *elektrownia wiatrowa to instalacja odnawialnego źródła energii, składająca się z części budowlanej stanowiącej budowlę w rozumieniu prawa budowlanego oraz urządzeń technicznych, w tym elementów technicznych, w której energia elektryczna jest wytwarzana z energii wiatru, o mocy większej niż moc mikroinstalacji w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2023 r. poz. 1436, 1597, 1681 i 1762), natomiast elementy techniczne to wirnik z zespołem łopat, zespół przeniesienia napędu, generator prądotwórczy, układy sterowania i zespół gondoli wraz z mocowaniem i mechanizmem obrotu*. Zasadne jest więc prawidłowo oznaczyć strefę z możliwością lokalizacji elektrowni wiatrowej, tak aby cała elektrownia znajdowała się w tej strefie, co jest niezbędne w celu prawidłowego określenia odległości. Ponadto należy wziąć pod uwagę uwarunkowania wynikające z ww. ustawy dotyczące m.in. minimalnych odległości budynku mieszkalnego lub o funkcji mieszanej od elektrowni wiatrowej.

W zakresie oddziaływania od cmentarza już na tym etapie należy przeanalizować wpływ tego typu stref na środowisko, w tym na zaplanowane w sąsiedztwie strefy zabudowy zagrodowej. W prognozie określono, że cyt. *Ze względu na wyznaczenie strefy cmentarza poza granicami cmentarza istniejącego wskazuje się, że zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, odległość cmentarza od zabudowań mieszkalnych, od zakładów produkujących artykuły żywności, zakładów żywienia zbiorowego bądź zakładów przechowywujących artykuły żywności oraz studzien, źródeł i strumieni, służących do czerpania wody do picia i potrzeb gospodarczych, powinna wynosić co najmniej 150 m; odległość ta może być zmniejszona do 50 m pod warunkiem, że teren w granicach od 50 do 150 m odległości od cmentarza posiada sieć wodociagową i wszystkie budynki korzystające z wody są do tej sieci podłączone. Realizacja może zatem nastąpić przy spełnieniu powyższych wymagań sanitarnych. Przed wyznaczeniem terenu cmentarza na etapie mpszp, należy wcześniej przeprowadzić badania hydrogeologiczne oceniające możliwość powiększenia cmentarza*. Już na tym etapie należy odnieść się do ww. rozporządzenia i określić, czy zostaną spełnione wskazane w nim warunki oraz odpowiednie wymagania sanitarne.

Należy wyjaśnić zasadność wprowadzenia w profilu dodatkowym zieleni naturalnej tylko w niektórych strefach związanych z zabudową. Na str. 78 prognozy znalazł się zapis, że Ustalenia projektu planu uwzględniają zachowanie terenów zieleni naturalnej i urządzonej.

Należy wyjaśnić dlaczego w zakresie terenów SK profil dodatkowy nie przewiduje ani zieleni urządzonej, ani naturalnej. Mając na uwadze aktualny obraz ortofotomapy oraz częściowe położenie strefy

~~3SK w obszarze Natura 2000 należy przyjąć, że tego typu zagospodarowanie może znajdować się w tych strefach.~~

Prognoza oddziaływania na środowisko w niektórych miejscach odnosi się do wydobywania kopalin, co wymaga wyjaśnienia, gdyż projekt planu nie przewiduje stref SG.

~~Należy odnieść się do wpływu planowanego zagospodarowania dot. wyznaczenia stref związanych z zabudową w miejscach zagrożenia powodziowego.~~ Ponadto mając na uwadze zapisy uzasadnienia i projekt planu ogólnego należy wyjaśnić zapis na str. 81 prognozy, cyt. *Na terenie gminy występują obszary szczególnego zagrożenia powodziowego. W miejscach zagrożenia powodziowego projekt Planu nie wyznacza stref z przewidzianą zabudową mieszkaniową.* Niezależnie od powyższego wskazuje się, że nie zasadne jest wyznaczenie stref związanych z zabudową nowych terenów zabudowy mieszkaniowej w miejscach, gdzie występuje zagrożenie powodziowe, w szczególności, gdy jest ono wysokie.

~~W prognozie brak jest odniesienia względem planowanego zagospodarowania (np. zabudowy zagrodowej) zlokalizowanego przy terenie kolejowym. Mając na uwadze aktualne przepisy prawne, prognozowany hałas od kolei należy odpowiednio uzasadnić lokalizację takich stref w sąsiedztwie linii kolejowej.~~

W prognozie należy przeanalizować wpływ oddziaływania związany z lokalizacją stref w zasięgu osuwisk bądź terenów zagrożonych ruchami masowymi.

Należy jednoznacznie określić, które tereny zostały wprowadzone jako nowe bądź zwiększone w stosunku do obowiązujących dokumentów planistycznych, czy też w zakresie których zmienione zostało przeznaczenie oraz odpowiednio przeanalizować względem poszczególnych komponentów środowiska, w szczególności, jeśli wyznacza ono ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć.

~~Należy wyjaśnić zasadność wyznaczenia stref planistycznych w terenach zamkniętych, o których mowa na str. 36 uzasadnienia do planu ogólnego, cyt. *Kolejne tereny zamknięte na terenie gminy Dwikozy stanowi strefa ochronna ustalona decyzją lokalizacyjną Komisji Planowania przy Radzie Ministrów nr 99/79 z dnia 05.09.1974 r. terenu zamkniętego resortu obrony narodowej (teren zamknięty wyszczególniony pod poz. Nr 645 w załączniku do decyzji nr 91/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. z 2024 r., poz. 115), mając na uwadze art. 13a. ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*~~

Mając na uwadze powyższe uwagi do dokumentacji, opiniuję negatywnie projekt Planu Ogólnego Gminy Dwikozy wraz z prognozą, jak wskazano na wstępie.

W odniesieniu do przedłożonego projektu dokumentu, istotne jest przeprowadzenie rzetelnej analizy i oceny skutków realizacji założeń projektu na środowisko.

Iwona Kędzierska - Gębska
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Kielcach
/-podpisany cyfrowo/

Otrzymuje:

1. Adresat – przedłożenie elektroniczne e-Doręczenie;
2. Aa.